

Аналитическая справка о практике рассмотрения судами дел, связанных с привлечением лиц к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства за период с 2023 года по первое полугодие 2024 года (привлечение к административной ответственности, оспаривание постановлений о назначении административных наказаний).

(одобрена постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2024)

В соответствии с пунктом 4.3 плана работы Арбитражного суда Волгоградской области на второе полугодие 2024 года проведено обобщение практики рассмотрения дел, связанных с привлечением лиц к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства за период с 2023 года по первое полугодие 2024 года (привлечение к административной ответственности, оспаривание постановлений о назначении административных наказаний).

При рассмотрении указанной категории дел в анализируемый период суды руководствовались Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), иными федеральными законами, в том числе, Федеральным законом от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении), Федеральным законом от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правилами недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правилами недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства от 27.12.2004 №861 (далее – Правила №861), Правилами подключения (технологического

присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденными постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 №1314 (далее – Правила №1314), Правилами подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденными, утверждёнными постановлением Правительства РФ от 13.09.2021 №1547, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии и Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Основные положения № 442, Правила №442), а также правовыми позициями, изложенными в определениях Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с поступлением обращений юридических и физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства, уполномоченными органами, в том числе, органами прокуратуры, Управлением Федеральной антимонопольной службы Волгоградской области проводятся соответствующие проверки, по результатам которых, антимонопольным органом разрешается вопрос о привлечении виновных лиц к административной ответственности по статьям 9.21, 14.3, 14.31, 14.38, 15.37, 19.8 КоАП РФ.

Проведенный анализ показал, что в 2023 году в рамках дела №А12-23979/2022 рассмотрено одно заявление о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции от 16.05.2023 требования прокуратуры удовлетворены. Учреждение привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3 852 829 рублей 47 копеек. Судебный акт не обжаловался, вступил в законную силу.

Заявления административных органов о привлечении к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства арбитражным судом в первом полугодии 2024 года не рассматривались.

За 2023 год судом рассмотрено 33 дела об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности.

В апелляционном порядке обжалованы судебные акты по 19 делам, в кассационном – по 10 делам.

Двенадцатым арбитражным апелляционным судом отменены решения по 5 делам: №А12-30420/2022, №А12-3679/2023, №А12-12513/2023, №А12-12515/2023, №А12-21845/2023.

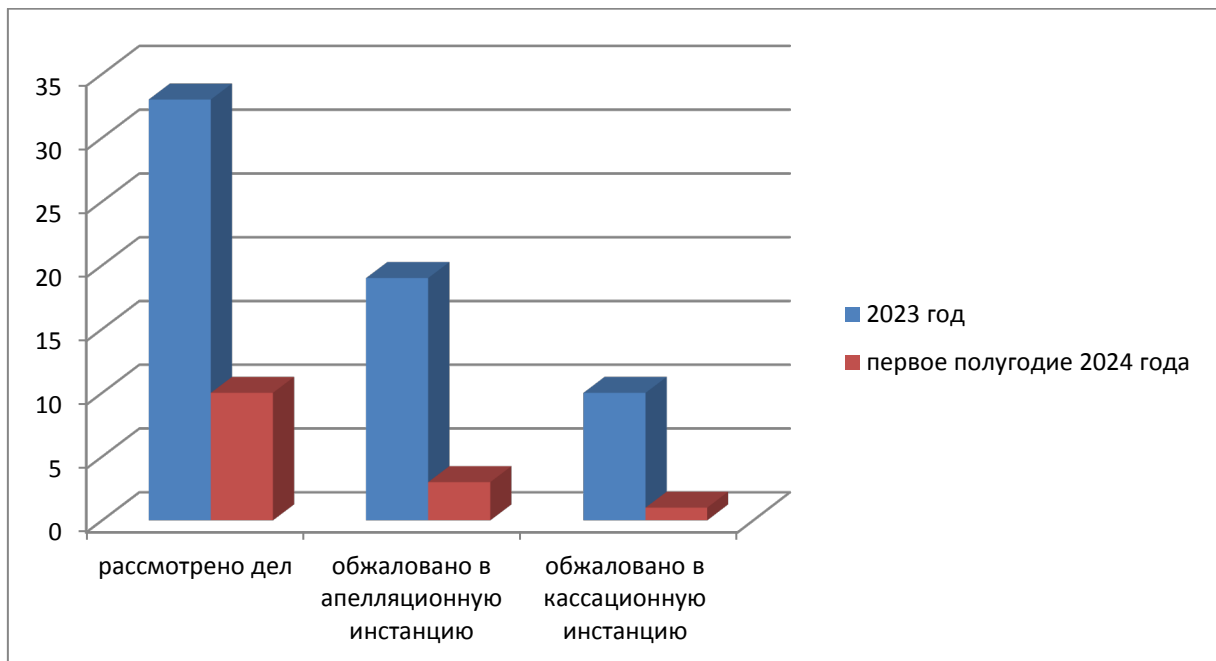
Судом кассационной инстанции отменено постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А12-3679/2023. Дело направлено на новое рассмотрение в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд.

В первом полугодии 2024 года судом рассмотрено 10 дел об обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности.

В апелляционном порядке обжалованы судебные акты по 3 делам. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом отменено решение по делу №А12-28210/2023.

В кассационном порядке обжалован судебный акт по 1 делу. В удовлетворении жалобы было отказано.

Наглядно динамику изменения судебной нагрузки по заявлениям об оспаривании решений антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности за 2023 год и первое полугодие 2024 года можно продемонстрировать на диаграмме, представленной ниже.



Далее приведены правовые позиции, сформулированные по отдельным вопросам, возникающим при рассмотрении дел данной категории.

1. При незавершении технологического присоединя, отказ сетевой организации от увеличения максимальной мощности энергопринимающих устройств заявителя по ранее заключенному договору об осуществлении

технологического присоединения, правомерен. В действиях сетевой организации отсутствует событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 9.21 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-28569/2022 от 11.04.2023 в удовлетворении требований смежной сетевой организации о признании незаконным определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 9.21 КоАП РФ отказано.

Отказывая в удовлетворении требований, суд, руководствуясь пунктами 2, 16 Правил № 861, указал, что внесение изменений в заключенный договор об осуществлении технологического присоединения в части изменения максимальной мощности предполагает существенное изменение условий договора. Увеличение максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств, возможно только при оформлении новой заявки, получении новых технических условий и заключении нового договора, а также оплаты за технологическое присоединение. При этом, нормами Правил №861 не предусмотрена корректировка размера платы за технологическое присоединение после подписания договора сторонами.

Поскольку технологическое присоединение по договору не завершено, отсутствует акт технологического присоединения по данному энергопринимающему устройству с указанием существующей мощности, увеличение мощности по этому же энергопринимающему устройству невозможно.

По результатам апелляционного и кассационного обжалования решение суда первой инстанции оставлено без изменения (постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2023 по делу №А12-28569/2022).

2. Отсутствие договора энергоснабжения с ресурсоснабжающей организацией у потребителя, опосредованно присоединенного к электрическим сетям, не наделяет собственника электросетевого хозяйства правом отключения объекта от электрических сетей.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.02.2023 по делу №А12-30420/2022 в удовлетворении требований Общества о признании незаконным постановления о прекращении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в отношении Товарищества отказано.

Суд первой инстанции согласился с позицией антимонопольного органа и исходил из того, что на основании абзаца 3 пункта 7 Правил № 354 Общество обязано было заключить договор энергоснабжения напрямую с ресурсоснабжающей организацией. При отсутствии договора с ресурсоснабжающей организацией (гарантирующим поставщиком) не может быть установлено воспрепятствование Товариществом перетоку электрической энергии, через объекты, принадлежащие ему.

Отменяя судебный акт суда первой инстанции, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 02.06.2023 пришел к выводу о наличии в действиях Товарищества события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктами 5, 6 Правил № 861, правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 20.11.2012 № 2513/12 указал, что законодатель фактически уравнивает сетевые организации и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства в отношении их обязанности по надежному и бесперебойному электроснабжению потребителей.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов (абзац третий пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике).

Незаключение собственником помещения договора энергоснабжения в письменной форме непосредственно с ресурсоснабжающей организацией не отменяет обязанность владельцев объектов электросетевого хозяйства по надежному и бесперебойному электроснабжению потребителя.

С учётом того, что энергоснабжение в отношении объекта Общества осуществляется опосредованно через сетевые объекты, принадлежащие и эксплуатируемые Товариществом, последнее как собственник (законный владелец) объектов электросетевого хозяйства нарушило установленный запрет и препятствовало перетоку электрической энергии через данные объекты электросетевого хозяйства на объекты (энергопринимающие устройства) заявителя. Вывод антимонопольного органа об отсутствии события административного правонарушения является неправомерным.

По результатам кассационного обжалования постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.09.2023 по делу №А12-30420/2022).

3. Ограничение режима потребления электрической энергии добросовестного потребителя вследствие выхода из строя объекта электросетевого хозяйства (трансформаторная подстанция) является нарушением пункта 6 Правила №861 и образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 9.21 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-14469/2023 от 09.08.2023 в удовлетворении требований Завода о признании незаконным постановления антимонопольного органа о назначении административного наказания по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ отказано.

Отказывая в удовлетворении требований и отклоняя доводы заявителя, суд, руководствуясь пунктами 5, 6 Правил № 861, пунктом 30 Основных положений № 442 указал, что в рассматриваемом случае имеет место опосредованное присоединение Общества к сетям сетевой организации через сети Завода, который несёт ответственность за их надлежащее техническое состояние, эксплуатацию и возникшие у опосредованно подключенных потребителей неблагоприятные последствия, связанные с прекращением электроснабжения. Сложившееся технологическое соединение электрических сетей и энергопринимающих устройств не может быть прервано на каких бы то ни было участках, поскольку к общим принципам организации экономических отношений, определенных статьёй 6 Закона об электроэнергетике, отнесено технологическое единство электроэнергетики и обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики, являющееся необходимым условием стабильности гражданского оборота, соблюдения прав добросовестных потребителей электроэнергии.

При рассмотрении спора, судом не установлено объективных и достоверных доказательств невозможности своевременного обслуживания и обеспечения исправного состояния трансформаторной подстанции со стороны Завода.

По результатам апелляционного и кассационного обжалования решение суда первой инстанции оставлено без изменения (постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2024 по делу №А12-14469/2023).

4. Отсутствие тарифа на технологическое присоединение газоиспользующего оборудования на текущий год не освобождает собственника сети, являющегося газораспределительной организацией и исполнителем мероприятий по догазификации, от обязанности принимать и рассматривать заявки на технологическое присоединение в порядке, установленном Правилами подключения №1547.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.03.2024 по делу №А12-29394/2023 признано незаконным и отменено постановление антимонопольного органа о привлечении Общества к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ в части размера назначенного административного штрафа. Размер административного штрафа снижен с 600 000 руб. до 300 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении требований суд исходил из того что, антимонопольным органом правомерно установлено нарушение пункта 28 Правила подключения №1547, а именно нарушение срока и порядка рассмотрения заявок о заключении договоров о подключении, поскольку у Общества фактически имелась возможность оказывать услуги по технологическому присоединению газоиспользующего оборудования к своим газораспределительным сетям. Общество, как собственник газораспределительной сети, является газораспределительной организацией и исполнителем мероприятий по догазификации и должно принимать и рассматривать заявки в порядке, установленном Правилами подключения №1547.

Отсутствие у Общества в 2023 году установленной платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям не опровергает обстоятельство того, что у него имеется действующий тариф по транспортировке газа.

Общество включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, фактически осуществляет регулируемую деятельность, связанную с транспортировкой газа потребителям по тарифам, утвержденным в установленном порядке уполномоченным органом, является собственником подземного и надземного газопровода среднего и низкого давления. Указанные обстоятельства позволяют отнести заявителя к газораспределительным организациям.

Судами апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения (постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2024 и Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2024 по делу №А12-29394/2023).